



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 785

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 27 august 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI			
5.	— Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președinților Camerei Deputaților și Senatului nr. 3/2020 privind convocarea Camerei Deputaților și Senatului în sesiune extraordinară	2	
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
9.	— Decizie privind convocarea Camerei Deputaților în sesiune ordinară	2	
DECRETE			
484.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	
485.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	
486.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 362 din 16 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și		completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor	
			4–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
361. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură privind stabilirea modului de calcul al redevenței minime aplicabile contractelor de concesiune care au ca obiect exploatarea în scop piscicol a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură			11–12
1.474. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 654/2020 privind aprobarea Metodologiei pentru colectarea, testarea, procesarea, stocarea și distribuția plasmei de la donator vindecat de COVID-19 și utilizarea monitorizată pentru pacienții critici cu COVID-19 din secțiile ATI			13–15
		★	
Rectificări			16

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****DECIZIE****pentru modificarea și completarea Deciziei președinților
Camerei Deputaților și Senatului nr. 3/2020 privind convocarea
Camerei Deputaților și Senatului în sesiune extraordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 66 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată,

Articol unic. — Decizia președinților Camerei Deputaților și Senatului nr. 3/2020 privind convocarea Camerei Deputaților și Senatului în sesiune extraordinară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 17 august 2020, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

„Camera Deputaților și Senatul se convoacă în sesiune extraordinară comună în data de 20 august 2020, ora 12,00, pentru perioada 20—31 august 2020, cu următoarea ordine de zi și următorul program:

— 20 august 2020, ora 12,00 — prezentarea Moțiunii de cenzură nr. 2MC;
— 31 august 2020, ora 14,00 — dezbateră și votul asupra moțiunii de cenzură.”

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 27 august 2020.

Nr. 5.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****DECIZIE****privind convocarea Camerei Deputaților în sesiune ordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 34 lit. a) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

președintele Camerei Deputaților d e c i d e:

Articol unic. — Camera Deputaților este convocată în a doua sesiune ordinară a anului 2020 în ziua de marți, 1 septembrie 2020, ora 13,00.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

București, 26 august 2020.

Nr. 9.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.077/2020,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2020, domnul Gheorghe Negrescu, judecător la Tribunalul Ilfov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 august 2020.
Nr. 484.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.079/2020,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2020, doamna judecător Monica Cornea, delegată în funcția de președinte al Secției civile a Tribunalului Giurgiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 august 2020.
Nr. 485.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.078/2020,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2020, domnul Grigore Ureche, judecător la Tribunalul Giurgiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 august 2020.
Nr. 486.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 362**

din 16 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Elena Mihaela lordache în Dosarul nr. 45.227/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 626D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 631D/2018, nr. 861D/2018, nr. 1.322D/2018, nr. 1.337D/2018, nr. 1.378D/2018, nr. 1.754D/2018, nr. 1.841D/2018, nr. 2.093D/2018, nr. 11D/2019 și nr. 852D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Gabriela Gherman în Dosarul nr. 47.867/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Mihaela Tamaș în Dosarul nr. 7.913/117/2017 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Antonia Paula Mihăescu în Dosarul nr. 12.411/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Flavia-Eliza Balazs-Șarapatin în Dosarul nr. 18/95/2018 al Tribunalului Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 și art. II din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Kinga Rădulescu Szabo în Dosarul nr. 800/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Roxana-Cristina Fronie în Dosarul nr. 14.371/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Diana-Mădălina Derscariu în Dosarul nr. 17.443/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Maria Veronica Tomescu în Dosarul nr. 8.067/117/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Maria-Diana Vișovan în Dosarul nr. 14.372/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Daniela-Maria Muntean-Birtar în Dosarul nr. 1.734/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal efectuat în aceste dosare răspunde domnul avocat Dragoș Corneliu Dănău, cu delegație de substituție depusă la dosar, pentru autoarele excepției de neconstituționalitate Gabriela Gherman, Antonia Paula Mihăescu, Roxana-Cristina Fronie și Maria-Diana Vișovan, din dosarele nr. 631D/2018, nr. 1.322D/2018, nr. 1.754D/2018, respectiv nr. 11D/2019. Lipsesc celelalte autoare ale excepției de neconstituționalitate și părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul autoarelor excepției de neconstituționalitate din dosarele nr. 631D/2018, nr. 1.322D/2018, nr. 1.754D/2018 și nr. 11D/2019 și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea

parțială de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 631D/2018, nr. 861D/2018, nr. 1.322D/2018, nr. 1.337D/2018, nr. 1.378D/2018, nr. 1.754D/2018, nr. 1.841D/2018, nr. 2.093D/2018, nr. 11D/2019 și nr. 852D/2019 la Dosarul nr. 626D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autoarelor excepției de neconstituționalitate din dosarele nr. 631D/2018, nr. 1.322D/2018, nr. 1.754D/2018 și nr. 11D/2019, care solicită admiterea acesteia. În acest sens susține, în esență, că plafonarea cuantumului indemnizației pentru creșterea copilului la 8.500 lei, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017, încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție, deoarece garantarea dreptului de proprietate privată vizează inclusiv garantarea intereselor patrimoniale. Or, în prezenta cauză, interesul patrimonial este rezultat din diferența de sume de care ar putea beneficia autoarele excepției, fără plafonarea indemnizației la 8.500 lei. De asemenea, dispozițiile criticate contravin și prevederilor art. 26 privind viața intimă, familială și privată și art. 56 din Constituție. Potrivit acestui ultim text constituțional, așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte principiul egalității. Or, în funcție de venitul realizat, persoanele aflate în ipoteza normelor criticate sunt tratate diferit. Așadar, există o disproporționalitate în aplicarea legii, deoarece persoanele care realizează venituri care ar putea genera o indemnizație superioară sumei de 8.500 lei au parte de un tratament diferit, discriminatoriu. În concluzie, susține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 sunt neconstituționale.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale. Arată că indemnizația pentru creșterea copilului nu reprezintă un drept de proprietate, iar statul are posibilitatea de a stabili cuantumul acesteia. De asemenea, consideră că nu se pune problema încălcării principiului așezării juste a sarcinilor fiscale, deoarece în cauză este vorba despre modul de stabilire a indemnizației, fără legătură cu contribuțiile și taxele plătite de persoanele respective.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Sentința civilă nr. 1.233 din 1 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 45.227/3/2017, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

9. Prin Încheierea din 21 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 47.867/3/2017, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

10. Prin Încheierea din 30 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.913/117/2017, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

11. Prin Încheierea din 5 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.411/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

12. Prin Încheierea din 7 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 18/95/2018, **Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

13. Prin Încheierea din 20 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 800/100/2018, **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

14. Prin Încheierea din 3 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 14.371/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

15. Prin Încheierea din 23 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 17.443/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

16. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 8.067/117/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

17. Prin Încheierea din 25 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 14.372/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

18. Prin Încheierea din 1 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.734/97/2018, **Tribunalul Hunedoara — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017.**

19. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantele Elena Mihaela Lordache, Gabriela Gherman, Mihaela Tamaș, Antonia Paula Mihăescu, Flavia-Eliza Balazs-Șarapatin, Kinga Rădulescu Szabo, Roxana-Cristina Fronie, Diana-Mădălina Derscariu, Maria Veronica Tomescu, Maria-Diana Vișovan și Daniela-Maria Muntean-Birtar în cadrul soluționării unor acțiuni de contencios administrativ având ca obiect anularea deciziilor emise de agențiile de plăți și inspecție socială prin care s-a stabilit cuantumului indemnizației de creștere a copilului în limita plafonului instituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017.

20. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin, în esență, că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017, prin care s-a introdus un plafon maxim al cuantumului indemnizației de creștere a copilului, sunt neconstituționale, aducând critici de neconstituționalitate extrinsecă și critici de neconstituționalitate intrinsecă.

21. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă se susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 a fost adoptată fără să existe o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată. De asemenea, urgența reglementării nu este motivată în cuprinsul acestei ordonanțe. Or, aceste aspecte contravin dispozițiilor art. 115 din Constituție. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la interpretarea art. 115 din Constituție. Mai mult, se arată că argumentarea din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 „oferă o pistă falsă”, deoarece pune

accent pe faptul că până în anul 2016 indemnizația pentru creșterea copilului era plafonată la 3.400 lei, dar fără să menționeze că, până la intrarea ei în vigoare, a existat o perioadă în care lipsea plafonul, astfel încât indemnizația se încasa procentual din venit. Totodată, se arată că, în condițiile existenței unui excedent bugetar datorat unei creșteri economice peste nivelul prognozat, este falsă nevoia de plafonare a acestor indemnizații.

22. Cu privire la încălcarea art. 61 alin. (1) din Constituție se susține, în esență, că prin adoptarea unei ordonanțe de urgență Guvernul nu poate în mod fățiș să se opună unei legi deja adoptate de Parlament, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, nr. 842 din 2 iunie 2009, nr. 984 din 30 iunie 2009 și nr. 989 din 30 iunie 2009.

23. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă se susține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece se aplică în mod retroactiv și unei categorii de persoane ale căror drepturi de asigurări sociale au fost stabilite anterior intrării sale în vigoare.

24. Autoarele excepției de neconstituționalitate susțin că prin instituirea plafonului maxim de 8.500 lei al cuantumului indemnizației de creștere a copilului se încalcă dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție referitoare la concediul de maternitate plătit. Se invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 765 din 15 iunie 2011.

25. De asemenea, se susține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 contravin prevederilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, deoarece orice persoană fizică, contribuabil, are dreptul la primirea indemnizației corespunzătoare stagiului de contribuție. Astfel, orice ingerință sau imixtiune în mecanismul de stabilire a valorii indemnizației aferente concediului pentru creșterea copilului reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate privată. Însă orice limitare sau restricție a dreptului de proprietate privată trebuie stabilită în asemenea manieră încât aceasta să nu atingă fondul acestui drept, să nu anihileze acest drept. De asemenea, orice limitare sau restricție a dreptului de proprietate privată trebuie supusă principiului proporționalității, fiind necesar să existe un just echilibru între interesul general urmărit și limitarea adusă dreptului de proprietate privată. Or, prin impunerea unei valori maxime a indemnizației, deși contribuția plătită de angajații cu venituri care ar genera o indemnizație superioară acestei sume nu este plafonată, se realizează o ingerință asupra dreptului de proprietate, iar, pe de altă parte, se realizează o discriminare, câtă vreme o persoană nu poate beneficia de indemnizația corespunzătoare venitului realizat, deși contribuția a fost achitată procentual din această sumă. Reducerea indemnizației de creștere a copilului prin încadrarea acesteia în limitele unui plafon maximal este de natură a impune o sarcină fiscală suplimentară angajaților cu venituri ridicate. Regula proporționalității stabilește un caracter just al obligațiilor fiscale, cuantumul acestora variind în funcție de variația venitului, creșterea venitului generând automat o creștere în cifre absolute a sarcinii fiscale. Stabilirea unui plafon maximal ar genera, pe de o parte, perceperea unor taxe fără cauză juridică (respectiv cele aferente diferenței dintre venitul realizat și venitul căruia i-ar corespunde o indemnizație în valoare de 8.500 lei), iar, pe de altă parte, împovărarea suplimentară în sensul privării de sume ce i-ar fi revenit potrivit cotizației realizate. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 reprezintă o limitare, o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, nejustificată de o anumită necesitate sau de un interes general, motiv pentru care încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție.

26. Totodată, se susține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 contravin și prevederilor art. 26 din Constituție referitoare la viața intimă, familială și privată, precum și celor ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Astfel, dispozițiile criticate sunt discriminatorii, deoarece impun o sarcină disproporționat de mare doar unei categorii de contribuabili, respectiv aceea a salariaților cu venit care ar putea genera o indemnizație superioară sumei de 8.500 lei. Discriminarea este cu atât mai evidentă cu cât mecanismul propus de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 nu reglementează și o limitare a cotizației.

27. Se mai susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 contravine și dispozițiilor art. 56 din Constituție, deoarece sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale, care, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, trebuie să reflecte însuși principiul egalității persoanelor în fața legii. Or, reducerea drastică a indemnizației de creștere a copilului este injustă din perspectivă constituțională și, de asemenea, apare ca o ingerință în sfera protecției bunurilor, ingerință care nu este proporțională cu scopul legitim urmărit, fiind așadar contrară și prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se invocă, în esență, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la protecția proprietății private, concluzionând că ingerința în discuție nu este una legală, nu urmărește un scop legitim și nu este proporțională cu scopul urmărit.

28. În final, se susține că reducerea drastică a indemnizației de creștere a copilului are un impact social, pe de o parte, de descurajare a natalității, iar, pe de altă parte, de descurajare a mamelor în a sta alături de nou-născuți în primii doi ani de viață (etapă esențială în dezvoltarea și educarea acestora), consecința fiind crearea premiselor intervenirii unor dezechilibre emoționale în rândul noii generații.

29. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 626D/2018, nr. 631D/2018, nr. 1.322D/2018, nr. 1.754D/2018 și nr. 11D/2019, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Hunedoara — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile criticate nu sunt contrare dispozițiilor Constituției.

30. **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 1.841D/2018, consideră că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece contravin art. 15 alin. (2) din Constituție.

31. **Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece contravin art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (4) din Constituție.

32. **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece contravin art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

33. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

34. **Avocatul Poporului**, exprimându-și punctul de vedere în dosarele nr. 626D/2018, nr. 631D/2018, nr. 861D/2018 și nr. 1.378D/2018, consideră că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 sunt constituționale. În acest sens, arată că dreptul la indemnizația pentru creșterea copilului nu

este un drept constituțional, ci constituie una dintre măsurile de protecție socială instituite de stat prin lege în virtutea rolului de stat social, dar nenominalizate expres în Constituție. Caracteristic unui astfel de drept este că legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor. Totodată, prin Decizia nr. 455 din 12 aprilie 2011, Curtea Constituțională a statuat că „indemnizația pentru creșterea copilului constituie o măsură concretă de protecție socială, fiind dreptul exclusiv al legiuitorului să stabilească modalitatea de acordare a acesteia, fără a aduce atingere existenței dreptului în sine”. În plus, așa cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017, dreptul la indemnizație pentru creșterea copilului nu este unul contributiv, ci doar adresat părinților activi pe piața muncii, iar plata impozitului pe venit nu reprezintă o contribuție pentru acoperirea unui risc și sumele astfel colectate la bugetul de stat asigură cheltuielile generale din sănătate, educație, alte drepturi de asigurări etc., inclusiv plata acestui drept. Luând în considerare modele europene în privința acordării formelor de sprijin pentru perioada concediului de creștere a copilului, ținând cont de faptul că pentru plata drepturilor de indemnizație pentru creșterea copilului în anul 2017 bugetul alocat nu poate acoperi necesarul de 3,4 miliarde lei, în condițiile menținerii deficitului bugetar sub 3%, și având în vedere faptul că bugetul alocat Ministerului Muncii și Justiției Sociale nu poate acoperi plata tuturor drepturilor de asistență socială gestionate, pentru asigurarea drepturilor de asistență socială de natura alocației de stat pentru copii, a ajutoarelor și alocațiilor acordate categoriilor defavorizate, a drepturilor persoanelor cu dizabilități, a fost necesară ajustarea cheltuielii bugetare prin modificarea unor programe de asistență socială care afectează un număr redus de persoane, dar care implică o cheltuială bugetară mare. Referitor la încălcarea principiului neretroactivității legii, Avocatul Poporului consideră că, deși doctrina are o viziune unitară asupra problemei referitoare la neretroactivitatea legii, în mod obișnuit, situațiile juridice în curs pot primi ca aplicare legea nouă fără ca aceasta să retroactiveze. Cu alte cuvinte, prevederile legale invocate se aplică doar pentru indemnizațiile ulterioare, fără a afecta drepturile bănești încasate anterior.

35. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse la Dosarul nr. 2.093D/2018 de către autoarea excepției de neconstituționalitate, susținerile avocatului autoarelor excepției prezent la ședința publică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

36. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

37. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 7 august 2017, aprobată prin Legea nr. 261/2017, având următorul conținut:

„Art. 1. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 10 decembrie 2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(2) Indemnizația lunară prevăzută la alin. (1) se stabilește în cuantum de 85% din media veniturilor nete realizate în ultimele 12 luni din ultimii 2 ani anteriori datei nașterii copilului și nu poate fi mai mică de 85% din cuantumul salariului minim brut pe țară garantat în plată și nici mai mare de 8.500 lei.»

2. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(2) Pentru persoanele care obțin venituri supuse impozitului potrivit art. 3, cu cel puțin 60 de zile înainte de împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap, stimulentele de inserție se acordă astfel:

a) până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani;

b) până la împlinirea de către copil a vârstei de 4 ani, în cazul copilului cu handicap, fără a beneficia în această perioadă de prevederile art. 31 alin. (1) și (2).»

3. La articolul 15, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

«(1¹) Prevederile alin. (1) lit. d) se aplică și în situația în care se solicită stimulentele de inserție prevăzute la art. 7 alin. (2).»

4. La articolul 17 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

«a) copilul a împlinit vârsta de 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap, cu excepția situației prevăzute la art. 7 alin. (2);».

5. După articolul 37 se introduce un nou articol, articolul 37¹, cu următorul cuprins:

«Art. 37¹. — Pentru drepturile prevăzute la art. 2 alin. (2), art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (4), art. 31 alin. (2) și art. 32 alin. (1) lit. c) și d), alin. (2), (4) și (5), dacă din calcul rezultă fracțiuni în bani, cuantumul se rotunjește la leu în favoarea beneficiarului.»

Art. II. — Prevederile art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2011, cu modificările și completările ulterioare, modificate prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică începând cu drepturile aferente lunii septembrie 2017.»

38. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată, ale art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 56 privind contribuții financiare, ale art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului și ale art. 115 privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului. De asemenea, se invocă prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 din Primul Protocol adițional la această convenție și ale art. 2 și art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

39. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că actul normativ criticat atât pentru motive de neconstituționalitate extrinseci, cât și pentru motive de neconstituționalitate intrinseci — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 — modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, instituind, în esență, o limită maximă de 8.500 lei a indemnizației lunare pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap, începând cu drepturile aferente lunii septembrie 2017. Dreptul la concediul pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în

cazul copilului cu handicap, precum și la o indemnizație lunară a fost reglementat inițial prin art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.008 din 14 noiembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 7/2007, cu modificările și completările ulterioare. În prezent, acest drept este reglementat de art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010. Din examinarea evoluției legislative în această materie reiese că indemnizația lunară pentru creșterea copilului a suferit o serie de modificări atât referitoare la cuantum (procentul din venitul beneficiarului), cât și în ceea ce privește instituirea unor limite minime și/sau maxime ale acesteia. Astfel, înainte de intrarea în vigoare a actului normativ criticat în prezentele cauze, era aplicabil art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, în forma modificată prin Legea nr. 66/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 din 20 aprilie 2016, potrivit căruia „*Indemnizația lunară prevăzută la alin. (1) se stabilește în cuantum de 85% din media veniturilor nete realizate în ultimele 12 luni din ultimii 2 ani anteriori datei nașterii copilului și nu poate fi mai mică de 85% din cuantumul salariului minim brut pe țară garantat în plată*”. Așadar, înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017, nu exista o limită maximă a indemnizației lunare pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, ci doar o limită minimă. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 s-a adăugat și o limită maximă de 8.500 lei a indemnizației lunare pentru creșterea copilului, începând cu drepturile aferente lunii septembrie 2017. Această limită maximă s-a menținut până în prezent, în acest sens fiind dispozițiile art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2017, potrivit căreia „*Cuantumul indemnizației lunare prevăzute la alin. (1) este de 85% din media veniturilor nete realizate în ultimele 12 luni din ultimii 2 ani anteriori datei nașterii copilului. Cuantumul minim al indemnizației lunare nu poate fi mai mic decât suma rezultată din aplicarea unui coeficient de multiplicare de 2,5 la valoarea indicatorului social de referință, iar cuantumul maxim al acesteia nu poate depăși valoarea de 8.500 lei*”. Autoarele excepției susțin, în esență, că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017, prin care s-a introdus o limită maximă a cuantumului indemnizației de creștere a copilului, sunt neconstituționale, aducând critici de neconstituționalitate extrinsecă și critici de neconstituționalitate intrinsecă.

40. Referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea reține că în jurisprudența sa referitoare la condițiile pentru adoptarea ordonanțelor de urgență ale Guvernului (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005) a stabilit că, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare; reglementarea acesteia să nu poată fi amânată; urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței.

41. În preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 se menționează că prin Legea nr. 66/2016 a fost eliminat plafonul maxim, iar „aceste modificări au condus la creșterea numărului de beneficiari, dar și a cuantumului indemnizației și, implicit, la creșterea cheltuielilor bugetare”. Totodată, se precizează că actul normativ a fost adoptat „luând în considerare modele europene în privința acordării formelor

de sprijin pentru perioada concediului de creștere a copilului, ținând cont de faptul că pentru plata drepturilor de indemnizație pentru creșterea copilului în anul 2017, bugetul alocat nu poate acoperi necesarul de 3,4 miliarde lei, în condițiile menținerii deficitului bugetar sub 3% și având în vedere faptul că bugetul alocat Ministerului Muncii și Justiției Sociale nu poate acoperi plata tuturor drepturilor de asistență socială gestionate, pentru asigurarea drepturilor de asistență socială de natura alocației de stat pentru copii, a ajutoarelor și alocațiilor acordate categoriilor defavorizate, a drepturilor persoanelor cu dizabilități”, fiind necesară „ajustarea cheltuielii bugetare prin modificarea unor programe de asistență socială care afectează un număr redus de persoane, dar care implică o cheltuială bugetară mare”. De asemenea se precizează că în absența stabilirii unui cuantum maxim al indemnizației „ar trebui ajustate alte beneficii de asistență socială ale căror cuantumuri nu sunt la un nivel ridicat și care ar afecta un număr de peste 2 milioane de persoane, față de 1.100 cât ar fi afectate prin plafonarea indemnizației pentru creșterea copiilor”. Având în vedere cele prezentate în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010, Curtea constată că aspectele privind imposibilitatea de plată a tuturor drepturilor de asistență socială vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, urgența fiind motivată în preambulul actului normativ criticat. Așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 389 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 28 septembrie 2016, paragraful 49, legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales a celor sociale și economice, de o marjă de apreciere, pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public, care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia (a se vedea în acest sens Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 4 septembrie 2012, pronunțată în Cauza *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragraful 49). Prin urmare, criticile referitoare la încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție sunt neîntemeiate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 fiind adoptată cu respectarea acestor dispoziții din Legea fundamentală.

42. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la art. 61 din Constituție, autoarele excepției susțin că, prin adoptarea unei ordonanțe de urgență, Guvernul nu poate în mod fățiș să se opună unei legi deja adoptate de Parlament. Referitor la aceste susțineri, Curtea reține că prevederile art. 61 alin. (1) teza a doua din Constituție conferă Parlamentului calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, iar, în virtutea acestui monopol legislativ, Parlamentul este singura autoritate publică care adoptă legi. Așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 14 martie 2017, paragrafele 74 și 75, sub aspectul competenței de legiferare, relația dintre puterea legislativă și cea executivă se desăvârșește prin competența conferită Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție. Astfel, ordonanța de urgență, ca act normativ ce permite Guvernului, sub controlul Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare, se justifică prin necesitatea și urgența reglementării acestei situații care, datorită circumstanțelor sale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public. Pe lângă monopolul legislativ al Parlamentului, Constituția, în art. 115, consacră delegarea legislativă, în virtutea căreia Guvernul poate emite ordonanțe simple [art. 115 alin. (1)—(3)] sau ordonanțe de urgență [art. 115 alin. (4)—(6)]. Astfel, transferul unor atribuții legislative către autoritatea executivă se realizează printr-un act de voință al Parlamentului

ori pe cale constituțională, în situații extraordinare și numai sub control parlamentar. Având în vedere acestea, în cauză, nu se poate reține că prin emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 s-ar fi încălcat dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție.

43. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece dispozițiile criticate s-ar aplica, în mod retroactiv, și unei categorii de persoane ale căror drepturi de asigurări sociale au fost stabilite anterior intrării sale în vigoare, Curtea reține că actul normativ criticat a fost publicat în Monitorul Oficial al României la data de 7 august 2017, iar potrivit art. II din acesta, prevederile referitoare la instituirea limitei maxime de 8.500 lei a indemnizației lunare pentru creșterea copiilor se aplică începând cu drepturile aferente lunii septembrie 2017.

44. În ceea ce privește principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a stabilit în jurisprudența sa că în conceptul de „drepturi câștigate” pot intra doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări. Prin urmare, numai dacă legiuitorul ar fi intervenit asupra acestor prestații deja încasate s-ar fi încălcat dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens este și Decizia nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004, prin care Curtea a statuat că „o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare”.

45. Așadar, având în vedere caracterul succesiv, lunar, al indemnizației pentru creșterea copilului, Curtea constată că textele de lege criticate afectează indemnizațiile pentru creșterea copilului doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora, prin instituirea unei limite maxime de 8.500 lei. Condițiile privind acordarea acestor indemnizații nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 nu are efecte asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*, ci numai asupra prestațiilor încasate începând cu luna septembrie 2017, după intrarea sa în vigoare, conformându-se astfel dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

46. În ceea ce privește critica potrivit căreia prin instituirea plafonului maxim de 8.500 lei al cuantumului indemnizației de creștere a copilului se încalcă dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție referitoare la concediul de maternitate plătit, Curtea constată că această susținere pornește de la o premisă greșită. În jurisprudența sa, Curtea a făcut distincție între concediul și indemnizația pentru creșterea copiilor, care nu au o consacrare constituțională, și dreptul la concediu de maternitate plătit, care este prevăzut expres de art. 47 alin. (2) din Constituție și este reglementat distinct de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 765 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 6 iulie 2011). Prin urmare, această critică de neconstituționalitate nu poate fi primită, deoarece art. 47 alin. (2) din Constituție vizează concediul de maternitate plătit, iar nu concediul și indemnizația de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap.

47. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 44 și la art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, autoarele excepției susțin că orice persoană fizică, contribuabil, are dreptul la primirea indemnizației corespunzătoare stagiului de contribuție și, astfel, orice ingerință sau imixtiune în mecanismul de stabilire a valorii indemnizației aferente concediului pentru creșterea copilului reprezintă o încălcarea a dreptului de proprietate privată. Referitor la natura indemnizației lunare pentru creșterea copilului, prin Decizia nr. 788 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 22 noiembrie 2012, Curtea a statuat că aceasta este o prestație de asistență socială cu caracter universal, bazată pe principiul solidarității sociale, menită să asigure tuturor familiilor condiții egale de creștere a copiilor. Această prestație este, între altele, o expresie a statului social, respectiv a obligației statului de a interveni prin măsuri adecvate pentru susținerea cetățenilor care, din motive obiective, se află în situații defavorabile, de natură să afecteze dreptul acestora la un nivel de trai decent. De asemenea, acordarea indemnizației pentru creșterea copilului poate fi privită și ca o măsură de protecție a copiilor, așa cum dispune art. 49 alin. (1) din Constituție. Cu toate acestea, acordarea dreptului în discuție reprezintă pentru legiuitor o obligație de mijloace, ce depinde în mare măsură de contextul social și economic în care este reglementată și de resursele financiare pe care statul le poate aloca în această direcție. Astfel, neavând o nominalizare expresă în Constituție, dreptul la indemnizație pentru creșterea copilului reprezintă o opțiune a legiuitorului, acesta fiind liber ca, în funcție de resursele financiare disponibile, să stabilească acordarea acestui drept, conținutul și limitele acestuia, precum și condițiile în care poate fi acordat și să le modifice, atunci când realitățile economice și sociale o impun. De asemenea, prin Decizia nr. 765 din 15 iunie 2011, precitată, Curtea a reținut că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor. În jurisprudența sa referitoare la garantarea dreptului de proprietate în ipoteza unor prestații succesive din partea statului, de exemplu, prin Decizia nr. 859 din 16 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 29 iulie 2009, Curtea a stabilit că drepturile salariale constituie un „*bun*” care intră în sfera de protecție a dreptului de proprietate. Această concluzie nu vizează însă drepturile salariale viitoare, ci numai cuantumul sumelor aferente salariilor care sunt certe, lichide și exigibile.

48. Având în vedere această jurisprudență, cu atât mai mult în cazul indemnizațiilor pentru creșterea copilului, care nu au o consacrare constituțională, indemnizațiile viitoare pentru creșterea copilului nu se încadrează în noțiunea de „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție și nici nu sunt garantate de dispozițiile art. 44 din Constituție, cu excepția celor deja încasate. Prin urmare, Curtea constată că limitarea indemnizației pentru creșterea copilului la 8.500 lei, aplicabilă drepturilor ce urmau a fi încasate după data intrării în vigoare a actului normativ criticat, nu poate reprezenta o ingerință în sfera protecției proprietății private.

49. În ceea ce privește criticile raportate la prevederile art. 26 din Constituție, referitoare la viața intimă, familială și privată, precum și la cele raportate la art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului,

autoarele excepției susțin că dispozițiile criticate sunt discriminatorii, impunând o sarcină disproporționat de mare doar unei categorii de contribuabili, respectiv aceea a salariaților cu venit care ar putea genera o indemnizație superioară sumei de 8.500 lei, discriminare cu atât mai evidentă cu cât mecanismul propus de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2017 nu reglementează și o limitare a cotizației. Cu privire la aceste susțineri, Curtea reține că indemnizația pentru creșterea copilului nu este un drept bazat pe principiul contributivității, cum în mod eronat susțin autorii excepției, ci este o prestație de asistență socială cu caracter universal, bazată pe principiul solidarității sociale, menită să asigure tuturor familiilor condiții egale de creștere a copiilor. Potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, „*Persoanele care, în ultimii 2 ani anteriori datei nașterii copilului, au realizat timp de cel puțin 12 luni venituri din salarii și asimilate salariilor, venituri din activități independente, venituri din drepturi de proprietate intelectuală, venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare venituri supuse impozitului, beneficiază de concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu*

handicap, precum și de o indemnizație lunară”. Prin instituirea unei limite maxime de 8.500 lei a indemnizației pentru creșterea copilului, legiuitorul nu a încălcat principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție, neinstituind discriminări pentru persoanele cu venituri superioare. Așa cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, dreptul la indemnizație pentru creșterea copilului, nefiind consacrat expres în Constituție, reprezintă o opțiune a legiuitorului.

50. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 56 din Constituție, autoarele excepției susțin că sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale, care, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, trebuie să reflecte însuși principiul egalității persoanelor în fața legii. Referitor la aceste susțineri, Curtea reține că dispozițiile art. 56 din Constituție prevăd obligația cetățenilor de a contribui, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice și consacră principiul așezării juste a sarcinilor fiscale. Or, dispozițiile criticate se referă la indemnizația pentru creșterea copilului și nu vizează instituirea vreunei sarcini fiscale. Pe de altă parte, nu se poate reține că plata impozitului pe venit ar reprezenta o contribuție exclusivă pentru încasarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului. Așadar, dispozițiile constituționale referitoare la contribuții financiare — impozite și taxe — nu au incidență în cauză.

51. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Mihaela Iordache în Dosarul nr. 45.227/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Gabriela Gherman în Dosarul nr. 47.867/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Mihaela Tamaș în Dosarul nr. 7.913/117/2017 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Antonia Paula Mihăescu în Dosarul nr. 12.411/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Flavia-Eliza Balazs-Șarapatin în Dosarul nr. 18/95/2018 al Tribunalului Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal, de Kinga Rădulescu Szabo în Dosarul nr. 800/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Roxana-Cristina Fronie în Dosarul nr. 14.371/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Diana-Mădălina Derscariu în Dosarul nr. 17.443/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, de Maria Veronica Tomescu în Dosarul nr. 8.067/117/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, de Maria-Diana Vișovan în Dosarul nr. 14.372/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și de Daniela-Maria Muntean-Birtar în Dosarul nr. 1.734/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Hunedoara — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ

DECIZIE

privind stabilirea modului de calcul al redevenței minime aplicabile contractelor de concesiune care au ca obiect exploatarea în scop piscicol a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură

Având în vedere:

— Referatul de aprobare al Direcției politice de pescuit, privatizare, concesiune — Serviciul concesiune urmărirea contracte nr. 8.750 din 14.08.2020 privind stabilirea modului de calcul și de plată a redevenței aplicabile contractelor de concesiune a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole și a altor terenuri aferente acestora din domeniul public și privat al statului;

— Referatul de aprobare al Direcției politice de pescuit, privatizare, concesiune — Serviciul concesiune urmărirea contracte nr. 7.954 din 22.07.2020 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, înregistrat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 20.438 din 24.07.2020/GS;

— Adresa nr. 359 din 29.06.2020, înregistrată la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură cu nr. 7.105 din 29.06.2020, comunicată de institutul de specialitate din sectorul pescăresc — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare NUCET, conform prevederilor art. 43 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— Adresa nr. 73.065 din 30.07.2020 a Secretariatului General al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, înregistrată la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură cu nr. 8.213 din 31.07.2020, în temeiul prevederilor:

— art. 43 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 303 alin. (3), art. 307 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— Ordinul nr. 533/2019 privind înființarea Comisiei de concesiune a terenurilor pe care sunt amplasate amenajările piscicole, precum și a altor terenuri aferente acestora din domeniul public și privat al statului și de aprobare a Normelor referitoare la procedura privind concesiunea terenurilor pe care sunt amplasate amenajările piscicole și a altor terenuri aferente acestora din domeniul public și privat al statului,

președintele Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă modul de calcul al redevenței minime aplicabile contractelor de concesiune care au ca obiect exploatarea în scop piscicol a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, conform anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția politice de pescuit, privatizare, concesiune din cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Art. 4. — Împotriva prezentei decizii se poate face plângere în conformitate cu dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură,
Sorin-Gabriel Predilă

MODUL DE CALCUL**al redevenței minime aplicabile contractelor de concesiune care au ca obiect
exploatarea în scop piscicol a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole
aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură**

Art. 1. — Redevența minimă aferentă contractelor de concesiune, precum și altor contracte care au ca obiect exploatarea în scop piscicol a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură se calculează după următoarea formulă:

$$Nr = Rz + Rz \times (Tap + Taa + Sc + At + Cl + Tr) \text{ kg pește/ha/an,}$$

unde: Nr — nivelul redevenței;

Rz — redevența zonei.

Art. 2. — Parametrii tehnici utilizați la calculul nivelului redevenței minime/ha/an sunt următorii:

a) Zona

Zona climatică	Nivel minim Productivitate naturală (kg/ha)	Nivel maxim productivitate naturală (kg/ha)	Redevența zonei (Rz) Kg pește/ha
I	200	300	30
II	180	252	25
III	156	203	20
IV	142	163	16

zona climatică (media temperaturii anuale):

zona I — Arad, Bihor, Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Mehedinți, Teleorman, Timiș, Tulcea;

zona II — Argeș, Brăila, Buzău, Dâmbovița, Galați, Ialomița, Iași, Ilfov, Mureș, Olt, Prahova, Vaslui, Vrancea;

zona III — Alba, Bacău, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Caraș-Severin, Cluj, Gorj, Hunedoara, Maramureș, Neamț, Satu Mare;

zona IV — Sălaj, Sibiu, Suceava, Vâlcea, Brașov, Covasna, Harghita.

Redevența zonei (Rz) se calculează în procent de 10% din nivelul maxim al productivității piscicole naturale și poate fi majorată sau diminuată prin aplicarea unor indici de corecție în funcție de facilități sau deficiențe în desfășurarea activității de exploatare, după cum este specificat la lit. b).

b) Coeficienții de corecție

1. Tipul de amenajare piscicolă (Tap):

- sistematică + 0,50
- semisistematică + 0,20
- bălți și lacuri naturale + 0,00

2. Tipul de alimentare cu apă (Taa):

- gravitațional + 0,20
- pompări în trepte prin sistemul de irigații sau cel public de alimentare cu apă - 0,20
- alimentare sezonieră 0,00

3. Suprafața concesionată (Sc):

- < 50 ha + 0,05
- 51—200 ha + 0,04
- 201—400 ha + 0,03
- 401—1.000 ha + 0,02
- > 1.000 ha + 0,01

4. Amplasarea terenului față de localitate (At) distanțe km:

- < 5 + 0,04
- 5,1—10 + 0,03
- 10,1—20 + 0,02
- > 20 + 0,01

5. Categoria localității din teritoriul cadastral (Cl):

- sat + 0,01
- comună + 0,02
- oraș + 0,03
- municipiu + 0,04
- reședință de județ + 0,05
- capitală + 0,06

6. Facilități de transport, inputuri recoltă (Tr):

- drum tip A — asfaltat + 0,02
- drum tip B — pietruit + 0,015
- drum tip C — pământ + 0,01
- cale ferată, fluvial, maritim, aerian + 0,01

Art. 3. — Prețul mediu pentru un kilogram de pește este echivalentul în lei a 1,81 euro la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României din ziua facturării redevenței, cu posibilitatea actualizării nivelului redevenței minime cu prețul mediu al kilogramului de pește.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 654/2020 privind aprobarea Metodologiei pentru colectarea, testarea, procesarea, stocarea și distribuția plasmei de la donator vindecat de COVID-19 și utilizarea monitorizată pentru pacienții critici cu COVID-19 din secțiile ATI**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății nr. NT 7.315 din 26.08.2020,

având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) lit. a), art. 25 alin. (2) teza I și art. 33 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 6 din Legea nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, republicată, cu completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 654/2020 privind aprobarea Metodologiei pentru colectarea, testarea, procesarea, stocarea și distribuția plasmei de la donator vindecat de COVID-19 și utilizarea monitorizată pentru pacienții critici cu COVID-19 din secțiile ATI, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 328 din 22 aprilie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Nelu Tătaru

București, 26 august 2020.
Nr. 1.474.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 654/2020)

METODOLOGIE**pentru colectarea, testarea, procesarea, stocarea și distribuția plasmei de la donator vindecat de COVID-19 și utilizarea monitorizată pentru pacienții critici cu COVID-19 din secțiile ATI**

Prin prezenta metodologie se asigură respectarea standardelor actuale din legislația națională în domeniul transfuziei sanguine pentru colectarea, testarea, prelucrarea, stocarea și distribuția sângelui și a componentelor sanguine, respectând totodată principiul donării voluntare neremunerate și ghidul tehnic elaborat de Comisia Europeană cu privire la colectarea, testarea, procesarea, stocarea, distribuția și utilizarea monitorizată a plasmei provenite de la donatorii vindecați de COVID-19 pentru tratamentul COVID-19.

Donarea de sânge total sau plasmă de către donatorii vindecați de COVID-19 este voluntară și neremunerată, în condițiile prevăzute în Legea nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, republicată, cu completările ulterioare.

I. Eligibilitatea potențialului donator vindecat de COVID-19

1. Centrele de transfuzie sanguină vor încheia protocoale de colaborare cu spitalele care diagnostichează și tratează pacienții cu COVID-19 în vederea identificării pacienților vindecați, potențial eligibili ca donatori.

2. Spitalele vor furniza centrelor de transfuzie sanguină datele personale și datele de contact ale pacienților externați

potențial eligibili ca donatori, rezultatele testelor RT-PCR și ale testelor serologice (dacă sunt disponibile) din perioada internării și data externării, cu respectarea regulilor naționale și ale Uniunii Europene (UE) de protecție a datelor cu caracter personal și a prevederilor Legii drepturilor pacienților nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, care vizează caracterul confidențial al datelor despre pacient și confidențialitatea actului medical, prin semnarea de către pacient a unui consimțământ informat.

3. Direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și medicii de familie care monitorizează persoanele asimptomatice cu RT-PCR pozitiv sau/și diagnosticate cu COVID-19 forme ușoare, aflate în izolare, informează persoanele respective despre posibilitatea de a dona sânge total/plasmă după confirmarea vindecării și a dispariției riscului de transmitere a bolii, în vederea tratării monitorizate a pacienților critici cu COVID-19, și le informează cu privire la centrele de transfuzie sanguine, cu respectarea regulilor naționale și ale UE de protecție a datelor cu caracter personal și a prevederilor Legii drepturilor pacienților nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, care vizează caracterul confidențial al datelor despre pacient și confidențialitatea actului medical, prin semnarea de către pacient a unui consimțământ informat.

4. Centrele de transfuzie sanguină vor contacta persoanele vindecate potențial eligibile ca donatori și le vor programa pentru evaluare clinico-biologică în vederea stabilirii eligibilității ca donator vindecat de COVID-19.

5. Centrele de transfuzie sanguină asigură informarea populației cu privire la criteriile de eligibilitate ca donator vindecat de COVID-19 prin publicarea informațiilor pe site și la sediu.

6. Persoanele cu istoric de infecție cu SARS-CoV-2 aflate în afara riscului de transmitere a bolii pot contacta direct centrele de transfuzie sanguină pentru evaluare clinico-biologică în vederea donării de sânge total/plasmă.

7. Potențialii donatori de sânge total/plasmă vor fi selectați dintre persoanele care pot dovedi istoricul de infecție cu SARS-CoV-2 prin:

a) bilet de externare/scrisoare medicală în care sunt menționate diagnosticul COVID-19 confirmat prin RT-PCR și confirmarea vindecării printr-un test RT-PCR negativ (recoltare din tractul respirator superior) — poate dona la minimum 14 zile de la confirmarea vindecării;

b) bilet de externare/scrisoare medicală în care este menționat diagnosticul COVID-19 confirmat prin RT-PCR și în care se consemnează perioada de izolare ulterioară externării pe criterii clinice și biologice — poate dona la 14 zile de la încetarea perioadei de izolare;

c) test RT-PCR pozitiv pentru infecția cu SARS-CoV-2 și un document eliberat de direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București care atestă încetarea perioadei de izolare, în condițiile în care nu a fost internat — poate dona la 14 zile de la încetarea perioadei de izolare;

d) test RT-PCR pozitiv pentru infecția cu SARS-CoV-2 efectuat în urmă cu cel puțin 28 de zile în condițiile în care nu a fost internat sau înscris în evidența direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București;

e) rezultat pozitiv la o testare serologică de anticorpi anti-SARS-CoV-2 IgG, efectuată voluntar, în cazul persoanelor asimptomatice care nu au fost confirmate printr-un test RT-PCR pozitiv — poate dona la minimum 14 zile de la data efectuării testului.

8. Cerințele minime pentru admiterea ca donator vindecat de COVID-19 sunt următoarele:

a) semnarea consimțământului informat pentru intrarea în procedura de selecție în vederea donării de plasmă prin plasmafereză și/sau sânge total și pentru transmiterea codificată a datelor privind donarea în baza de date națională și europeană;

b) prezentarea unui document din cele prevăzute la pct. 7, după caz;

c) încadrarea în toate criteriile standard pentru donarea de sânge total sau plasmă, conform legislației naționale;

d) intervalul între două donări de plasmă succesive este de cel puțin 14 zile.

II. Colectare, procesare și stocare

1. Donatorii vindecați de COVID-19 declarați eligibili vor dona în centrele de transfuzie sanguină. Ulterior evaluării clinico-biologice, medicul responsabil din centrul de transfuzie sanguină stabilește modalitatea de recoltare: plasmafereză, ca opțiune prioritară, sau recoltarea de sânge total, dacă donatorul nu se califică pentru donarea prin afereză sau nu există echipamente și/sau consumabile pentru plasmafereză disponibile.

2. În cazul donării prin plasmafereză, plasma obținută se împarte înainte de congelare în 2—3 unități separate (de exemplu, 3 x 200 ml), identificate individual, printr-un cod unic, astfel încât să se asigure trasabilitatea fiecărei unități de plasmă obținute.

3. În cazul recoltării de sânge total, acesta se va separa în plasmă proaspăt congelată și concentrat eritrocitar, conform procedurii curente de preparare a plasmei proaspăt congelate din sânge total din centrul de transfuzie sanguină. Unitățile de concentrat eritrocitar sunt eliberate din carantină și etichetate conform procedurii centrului de transfuzie sanguină, în conformitate cu normele în vigoare.

4. Unitățile de plasmă, indiferent de metoda de recoltare, se procesează și se stochează conform procedurilor utilizate în centrele de transfuzii pentru plasma destinată transfuzării.

5. Unitățile finale de plasmă, indiferent de metoda de recoltare, se etichetează în mod specific ca „Plasmă proaspăt congelată de la donator vindecat de COVID-19 (PPC-DV-COVID-19)”, iar pe eticheta finală a unității se aplică mențiunea „A se utiliza exclusiv pentru pacienți cu COVID-19”. Toate celelalte cerințe privind informațiile minime obligatoriu de furnizat pe eticheta finală a unității de plasmă, prevăzute de normele în vigoare, se aplică.

6. Unitățile finale de plasmă PPC-DV-COVID-19 vor fi carantinate și vor putea fi eliberate din carantină și distribuite spitalelor doar după calificarea biologică.

7. Orice reacție adversă severă apărută la donatorul vindecat de COVID-19 în timpul sau după donare se notifică în termen de 48 de ore la Institutul Național de Hematologie Transfuzională (INHT) și la Inspekția sanitară de stat din Ministerul Sănătății.

III. Testarea componentelor sanguine obținute de la donator vindecat de COVID-19

1. Pentru calificarea biologică a componentelor sanguine se aplică la nivelul centrelor de transfuzie sanguină protocolul de testare conform legislației în vigoare și algoritmului de testare elaborat de către Institutul Național de Hematologie Transfuzională (INHT) pentru controlul biologic al donărilor de sânge total și de componente sanguine.

2. Centrele de transfuzie sanguină vor trimite către INHT eșantioane aferente donărilor efectuate de donatorii vindecați de COVID-19 în vederea testării suplimentare:

a) testare PCR pentru virusurile transmisibile prin sânge: HIV, HBV, HCV;

b) testare pentru depistarea anticorpilor anti-SARS-CoV-2 IgG, cu exprimarea titrului de anticorpi neutralizanți IgG. Eligibilitatea plasmei este dată de un titru de > 1:160 pentru testul calitativ specific pentru IgG;

c) testarea anticorpilor anti-HLA la donatorii cu antecedente de transfuzie de sânge și donatorii de sex feminin care au avut sarcini.

3. În urma testelor efectuate, INHT transmite centrelor de transfuzie sanguină rezultatele care confirmă sau infirmă eligibilitatea plasmei proaspăt congelate pentru distribuție și administrare monitorizată pentru pacienți cu COVID-19.

4. Dacă testul relevă absența anticorpilor sau un titru al anticorpilor neutralizanți anti-SARS-CoV-2 < 160 cu metoda EIA sau o valoare echivalentă printr-o altă metodă, dar rezultatele testelor pentru calificarea biologică permit eliberarea din carantină, plasma va fi și etichetată ca plasmă proaspăt

congelată (PPC), reetichetată și pusă la dispoziție pentru o altă utilizare. Unitățile de plasmă cu Ac anti-HLA prezenți nu se eliberează din carantină în vederea administrării terapeutice monitorizate la pacienți cu COVID-19. Centrele de transfuzie sanguină vor arhiva în serotecă eșantioane suplimentare de plasmă/ser aferente donării pentru studii de referință, de exemplu, 10 x 0,5 ml eșantioane congelate.

IV. Distribuția PPC-DV-COVID-19

1. Plasma obținută de la donator vindecat de COVID-19, calificată ca PPC-DV-COVID-19, va fi distribuită de către centrele de transfuzie sanguină, la cererea spitalelor din județul respectiv prevăzute în Ordinul ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare, care au primit avizul Comisiei de anestezie și terapie intensivă (ATI).

2. În cazul în care la nivelul unui județ centrul de transfuzie sanguină nu poate acoperi cererea din stocul local, persoana responsabilă din centrul de transfuzie sanguină respectiv va solicita transferul de unități PPC-DV-COVID-19 de la un alt centru. Informațiile privind stocul disponibil de PPC-DV-COVID-19 eliberate din carantină la nivel național sunt centralizate de către INHT și transmise zilnic către Ministerul Sănătății și centrele de transfuzie sanguină. Transportul unităților de PPC-DV-COVID-19 se asigură, după caz, cu mijlocul de transport al centrului de transfuzie sanguină beneficiar sau cu sprijinul serviciilor de ambulanță județene (SAJ) și al Serviciului de Ambulanță București-Ilfov (SABIF) sau al Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare (SMURD).

3. Datele privind activitatea de recrutare, evaluare clinico-biologică, recoltare de sânge total/plasmă de la donatori vindecați de COVID-19, calificarea biologică și distribuția componentelor sanguine rezultate se centralizează la nivelul fiecărui centru de transfuzie sanguină și se transmit INHT și persoanei special desemnate în acest sens de Ministerul Sănătății să transmită informațiile în platforma EU CCP Database.

V. Utilizarea monitorizată a PPC-DV-COVID-19 la pacienții critici cu COVID-19 din secțiile de anestezie și terapie intensivă (ATI)

1. Spitalele vor face o solicitare către Ministerul Sănătății pentru includerea secțiilor sau compartimentelor ATI în rețeaua de administrare monitorizată a PPC-DV-COVID-19 la pacienții critici cu COVID-19. Solicitarea va fi avizată de Comisia de specialitate ATI a Ministerului Sănătății.

2. Comisia ATI a Ministerului Sănătății va furniza spitalelor protocolul de administrare a PPC-DV-COVID-19 și monitorizare a evoluției pacienților, realizat în colaborare cu Societatea Română de Anestezie și Terapie Intensivă.

3. Plasma se va administra doar pacienților critici infectați, confirmați cu COVID-19 prin metoda RT-PCR, cu vârsta de cel puțin 18 ani, care sunt de acord cu administrarea de PPC-DV-

COVID-19 prin semnarea consimțământului informat și care se încadrează în următoarele criterii:

a) se află într-o secție de ATI, avizată de Comisia de ATI, dintr-un spital desemnat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare;

b) prezintă o progresie rapidă a unei pneumonii severe/a unor infiltrate pulmonare (> 50% în 24—48 ore), în ciuda tratamentului administrat;

c) sunt ventilați mecanic de mai puțin de 10 zile sau în pragul intubației și ventilației mecanice (dispnee severă, frecvență respiratorie crescută, saturație în oxigen \leq 93% cu oxigen pe mască facială, $paCO_2 > 55$ mmHg la pacienții fără BPCO).

4. Spitalele care administrează tratamentul monitorizat cu PPC-DV-COVID-19 vor raporta Comisiei ATI a Ministerului Sănătății următoarele informații cu privire la pacienții cărora li s-a administrat PPC-DV-COVID-19:

a) sex, vârstă, comorbidități;

b) momentul administrării transfuziei (în număr de zile de la debutul bolii);

c) numărul, volumul și codurile unităților transfuzate;

d) terapii administrate pacientului în paralel (altele decât îngrijirea de susținere);

e) evoluția clinică și biologică a pacienților în funcție de scala de progresie a bolii la următoarele momente de timp:

(i) înainte de transfuzie;

(ii) > 5 zile după transfuzie;

(iii) la externare;

f) orice reacții adverse severe sau incidente legate eventual de administrarea PPC-DV-COVID-19;

g) celelalte date clinice și biologice din protocolul de administrare;

h) durata spitalizării — intervalul internare—externare/deces.

5. Informațiile prevăzute la pct. 4 vor fi centralizate la nivelul Comisiei ATI, care le va înainta Ministerului Sănătății, INHT și persoanei special desemnate în acest sens de Ministerul Sănătății să transmită informațiile în platforma EU CCP Database, cu respectarea regulilor naționale și ale UE de protecție a datelor cu caracter personal și a prevederilor Legii drepturilor pacienților nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, care vizează caracterul confidențial al datelor despre pacient și confidențialitatea actului medical.

6. Notificările incidentelor și reacțiilor adverse severe ale primitorilor de plasmă PPC-DV-COVID-19 raportate de către spitale se vor face, conform legislației în vigoare, către centrele de transfuzie sanguină și Inspekția sanitară de stat din Ministerul Sănătății. Rezultatele centralizate vor fi incluse în exercițiul anual de raportare SARE către Comisia Europeană.

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.162/2020 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 3 iunie 2020, se fac următoarele rectificări:

— la art. 10 lit. f) pct. (ii) din Ghidul de finanțare, în loc de: „... de circulație rutieră și pietonal;” se va citi: „... de circulație rutieră și/sau pietonal;”;

— la art. 10 lit. g) din Ghidul de finanțare, în loc de: „... iluminatului stradal-rutier și stradal-pietonal;” se va citi: „... iluminatului stradal-rutier și/sau stradal-pietonal;”;

— în anexa nr. 1 la ghid, la pct. C lit. p), în loc de: „... iluminatului stradal-rutier și stradal-pietonal;” se va citi: „... iluminatului stradal-rutier și/sau stradal-pietonal;”;

— în anexa nr. 3 la ghid, la pct. 4 din tabel, în loc de: „... iluminatului stradal-rutier și stradal-pietonal.”; se va citi: „... iluminatului stradal-rutier și/sau stradal-pietonal.”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

